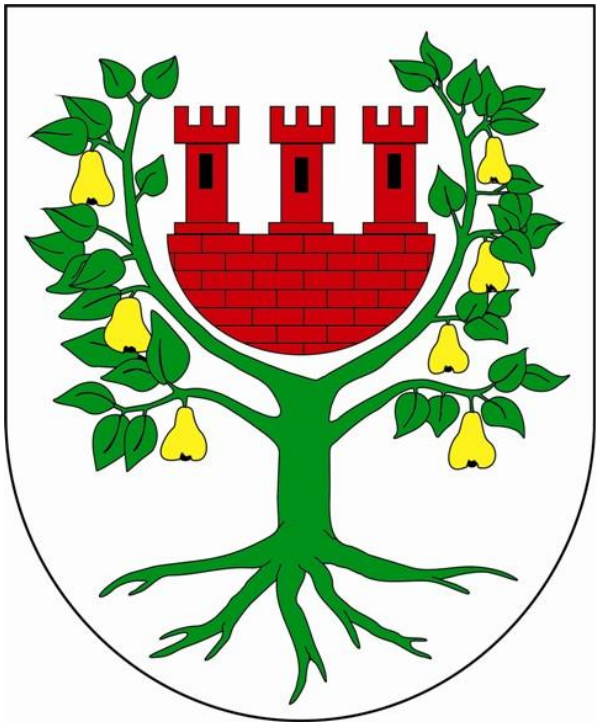


Gmina Międzychód

PODSUMOWANIE

zgodnie z art. 55 ust. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Strategii Rozwoju Gminy Międzychód

na lata 2015-2023

przygotowana przez

REMEDIS SA

ul. Petera Mansfelda 4
60-855 Poznań
tel. +48 61 665 78 00
fax +48 61 665 78 09
remedis@remedis.eu

NIP: 781-179-27-48
REGON: 300464078
KRS: 0000270485
Kapitał zakładowy: 6.330.010,20 zł

1. WSTĘP 4
2. ANALIZA ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DO ROZWIĄZAŃ ZAPROPONOWANYCH W STRATEGII 5
3. USTALENIA ZAWARTE W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO 10
3.1 DANE Z MONITORINGU PAŃSTWOWYCH SŁUŻB OCHRONY ŚRODOWISKA 10
3.2 POWIETRZE 10
3.3 WODY POWIERZCHNIOWE 11
3.4 MONITORING WÓD PODZIEMNYCH 17
3.5 JAKOŚĆ GLEBY I ZIEMI 18
3.6 HAŁAS 19
3.7 POLE ELEKTROMAGNETYCZNE 21
3.8 GOSPODARKA ODPADAMI 22
3.9 ISTNIEJĄCE PROBLEMY ŚRODOWISKOWE NA TERENIE GMINY MIĘDZYCHÓD 26
3.10 PRZEWIDYWANE ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO 28
4. ZGŁOSZONE UWAGI I OPINIE 38
4.1 OPINIE ORGANÓW O KTÓRYCH MOWA W ART. 57 I 58 USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO 38
4.2 INNE ZGŁOSZONE UWAGI I OPINIE 38
5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO 39
6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE MONITOROWANIA SKUTKÓW REALIZACJI STRATEGII 39
6.1 MONITOROWANIE RZECZOWE REALIZACJI STRATEGII 39
6.2 MONITOROWANIE ŚRODOWISKOWE REALIZACJI STRATEGII 41
SPIS TABEL 42

1. WSTĘP

Dokonując wyboru *Strategii Rozwoju Gminy Międzychód na lata 2015-2023* kierowano potrzebą uzyskania silnego efektu rozwojowego w taki sposób, aby równoważyć cele społeczne, ekologiczne i rozwoju przestrzennego. Ok. 50% obszaru gminy Międzychód objęte jest różnymi formami ochrony przyrody. Znajdują się tu dwa rezerwaty przyrody.
Strategia jest dokumentem o wysokim stopniu ogólności, dlatego podczas analizy skupiono się na metodzie jakościowej, wspartej dostępnymi wynikami badań stanu środowiska. Ocena dokonywana na etapie przygotowania strategii ma charakter wstępny. Każde z planowanych działań przed realizacją będzie konkretyzowane. Wtedy będzie też dokonywana szczegółowa ocena oddziaływania na środowisko uwzględniająca konkretne zastosowane rozwiązania.

Ocena wpływu na środowisko na potrzeby *Strategii* oraz *Prognozy dla Strategii Rozwoju Gminy Międzychód* przebiegało wieloetapowo i obejmowało kolejno:

- ocenę aktualnego stanu środowiska na obszarze objętym dokumentem strategicznym, zawierającą analizę zasobów i walorów środowiska, wywieranej na nie presji antropogenicznej oraz jakości środowiska,
- ocenę potencjalnego wpływu ustaleń dokumentu strategicznego na środowisko przyrodnicze,
- opracowanie propozycji łagodzenia skutków realizacji ustaleń dokumentu strategicznego w obszarach, w których zidentyfikowano znaczące negatywne oddziaływania,
- prezentację systemu monitorowania środowiskowych skutków wdrażania dokumentu strategicznego.

Charakterystykę stanu środowiska przyrodniczego oraz analizę jakości jego poszczególnych elementów sporządzono metodą opisową przy wykorzystaniu dostępnych danych na temat obszaru gminy tj. studium literatury, informacji pozostających w zasobach administracji rządowej i samorządowej, danych statystyki publicznej oraz danych Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Identyfikacji oddziaływań na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego dokonano w grupie eksperckiej metodą konsensualną.

Ocenę i identyfikację znaczących oddziaływań na środowisko poszczególnych celów dokonano w sposób przyjęty w prognozach oddziaływania na środowisko Opracowano macierz skutków środowiskowych, która jest syntetycznym zestawieniem możliwych pozytywnych bądź negatywnych oddziaływań ocenianych zadań na środowisko naturalne.

2. ANALIZA ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DO ROZWIĄZAŃ ZAPROPONOWANYCH W STRATEGII

Analiza rozwiązań alternatywnych w przypadku opracowania o tak wysokim stopniu ogólności jest niełatwa do prezentacji. O zastosowaniu rozwiązań alternatywnych, zasadniczo można mówić w trzech sytuacjach:

- jeśli w wyniku wyboru innego wariantu realizacji założonego celu, nie zostaje zmieniona planowana funkcja lub planowany sposób zagospodarowania, a jedynie zmianie ulegają założenia szczegółowe ich realizacji – np. zmienia się planowana intensywność lub szczegółowa koncepcja zagospodarowania – taki sposób wariantowania pozwala na osiągniecie celów ekologicznych dzięki zmniejszeniu intensywności oddziaływania lub optymalizacji wykorzystania przestrzeni,
- gdy w wyniku wyboru innego wariantu następuje rezygnacja z planowanego dotąd sposobu zagospodarowania lub planowanej funkcji i następuje zmiana na inny sposób zagospodarowania lub funkcji (mniej agresywnych wobec różnych aspektów środowiska),
- gdy w wyniku wyboru innego wariantu realizacji następuje zmiana lokalizacji danego przedsięwzięcia w celu wyboru lokalizacji mniej uciążliwej.

W omawianym w niniejszym opracowaniu dokumencie na drodze do prezentacji rozwiązań alternatywnych pojawiają się następujące problemy o charakterze ogólnym:

- wiele planowanych działań wpływa pozytywnie na środowisko,
- działania o charakterze twardym są opisane w sposób ogólny, bez konkretnej lokalizacji,
- znacząca część działań ma charakter miękki,

TABELA 1 MOŻLIWOŚCI DZIAŁAŃ ALTERNATYWNYCH W ZAKRESIE I CELU STRATEGICZNEGO

CEL STRATE-GICZNY 1	WZMOCNIENIE POTENCJAŁU GOSPODARCZEGO GMINY	Możliwości działań alternatywnych
Program operacyj-ny 1.1	Stworzenie atrakcyjnych terenów inwestycyjnych (Park Technologiczny)	
Działanie 1.1.1	Uzbrojenie terenów inwestycyjnych	Alternatywny jest wybór konkretnych lokalizacji w sposób najkorzystniejszy dla środowiska
Działanie 1.1.2	Uregulowanie sytuacji prawnej działek przeznaczonych pod inwestycje	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko, korzystne dla antroposfery
Działanie 1.1.3	Zapewnienie sprawnego połączenia komunikacyjnego z terenami inwestycyjnymi	Alternatywny jest wybór konkretnego przebiegu połączeń komunikacyjnych w sposób najkorzystniejszy dla środowiska
Działanie 1.1.4	Stworzenie pakietu preferencyjnego dla przedsiębiorców i inwestorów	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko, korzystne dla antroposfery
Działanie 1.1.5	Promocja terenów inwestycyjnych	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko, korzystne dla antroposfery
Działanie 1.1.6	Opracowanie Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego	Plany będą uwzględniały przygotowanie linii zabudowy w sposób umożliwiający „przewietrzanie" terenów zabudowanych
Program operacyjny 1.2	Poprawa warunków do rozwoju produkcji i przetwórstwa	
Działanie 1.2.1	Wspieranie innowacyjnych technologii	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Działanie 1.2.2	Tworzenie i rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego	Alternatywny jest wybór konkretnych lokalizacji w sposób najkorzystniejszy dla środowiska
Działanie 1.2.3	Wspieranie usług i przemysłu drzewnego	Alternatywny jest wybór konkretnego przebiegu połączeń komunikacyjnych w sposób najkorzystniejszy dla środowiska
Program operacyj-ny 1.3	Rozwój oferty oraz poprawa dostępności instrumentów wsparcia dla rozwoju ekologicznego rolnictwa oraz marketingu wysokiej jakości produktów żywnościowych	
Działanie 1.3.1	Propagowanie ekologicznych upraw rolnych z możliwością wystawiania płodów rolnych na imprezach okolicznościowych	Działanie mające pozytywny wpływ na środowisko
Program operacyj-ny 1.4	Wspieranie rozwoju istniejących przedsiębiorstw	
Działanie	Stworzenie i wdrażanie programów pomocowych dla	Działanie pozbawione fizycznej

1.4.1	przedsiębiorców	ingerencji w środowisko, korzystne dla antroposfery
Działanie 1.4.2	Wspieranie organizacji bezpłatnych szkoleń	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko, korzystne dla antroposfery
Działanie 1.4.3	Wspieranie lokalnych porozumień rolników/przedsiębiorców	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko, korzystne dla antroposfery
Działanie 1.4.4	Wspieranie włączenia społecznego	Działanie mające pozytywny wpływ na środowisko,
Działanie 1.4.5	Wspieranie przedsiębiorstw proinnowacyjnych	Działanie mające pozytywny wpływ na środowisko
Działanie 1.4.6	Organizowanie targów pracy dla inwestorów	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko
Działanie 1.4.7	Stworzenie bazy międzychodzkich firm	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko, korzystne dla antroposfery

Źródło: opracowanie Remedis S.A.

TABELA 2 MOŻLIWOŚCI DZIAŁAŃ ALTERNATYWNYCH W ZAKRESIE II CELU STRATEGICZNEGO

		Możliwości działań alternatywnych
CEL STRATEGICZNY 2	POPRAWA STANU INFRA-STRUKTURY TECHNICZNEJ I SPOŁECZNEJ	
Program operacyjny 2.1	Rozbudowa i modernizacja infrastruktury drogowej	
Działanie 2.1.1	Budowa dróg gminnych	Alternatywny jest wybór konkretnego przebiegu połączeń komunikacyjnych w sposób najkorzystniejszy dla środowiska
Działanie 2.1.2	Modernizacja dróg	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Działanie 2.1.3	Udrożnienie przepustów oraz budowa i modernizacja rowów przydrożnych	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Działanie 2.1.4	Opracowanie bardziej przejrzystego układu komunikacyjnego	Działanie ma na celu między innymi zapewnienie poprawy klimatu akustycznego, emisji pyłów i zanieczyszczeń w celu poprawy stanu środowiska
Program operacyjny 2.2	Skanalizowanie Gminy	
Działanie 2.2.1	Dalsza rozbudowa systemu kanalizacyjnego gminy	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Działanie 2.2.2	Modernizacja sieci wodociągowej	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Działanie 2.2.3	Budowa przydomowych zbiorczych oczyszczalni ścieków	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Program operacyjny 2.3	Wyposażenie placówek w niezbędną infrastrukturę sportową i rekreacyjną	
Działanie 2.3.1	Budowa i przebudowa obiektów sportowych	Alternatywny jest wybór konkretnych lokalizacji

		w sposób najkorzystniejszy dla środowiska
Działanie 2.3.2	Wybudowanie siłowni na powietrzu	Alternatywny jest wybór konkretnych lokalizacji w sposób najkorzystniejszy dla środowiska
Działanie 2.3.3	Budowa szlaków rowerowych i pieszych	Alternatywny jest wybór konkretnych lokalizacji w sposób najkorzystniejszy dla środowiska
Działanie 2.3.4	Dostosowanie ośrodka w Mierzynie do potrzeb turystów i mieszkańców	Działanie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw

Źródło: opracowanie Remedis S.A.

TABELA 3 MOŻLIWOŚCI DZIAŁAŃ ALTERNATYWNYCH W ZAKRESIE III CELU STRATEGICZNEGO

		Możliwości działań alternatywnych
CEL STRATE-GICZNY 3	MĄDRZY, ZDROWI, AKTYWNI I BEZPIECZNI MIESZKAŃCY	
Program operacyjny 3.1	Zaspokojenie potrzeb rekreacyjnych i wypoczynkowych dzieci i młodzieży	
Działanie 3.1.1	Organizowanie różnych form letniego wypoczynku dla dzieci i młodzieży	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko, korzystne dla antroposfery
Działanie 3.1.2	Współpraca z klubami sportowymi, zrzeszającymi osoby uprawiające różne dyscypliny sportu	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko, korzystne dla antroposfery
Działanie 3.1.3	Utworzenie kąpielisk nad jeziorami	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Program operacyj-ny 3.2	Zaspokojenie potrzeb kulturalnych mieszkańców Gminy	
Działanie 3.2.1	Aktywne instytucje kultury	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko, korzystne dla antroposfery
Działanie 3.2.2	Kultywowanie i podtrzymywanie tradycji ludowych oraz promocja tradycji	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko, korzystne dla antroposfery
Program operacyj-ny 3.3	Dbałość o wysoki poziom bezpieczeństwa społecznego	
Działanie 3.3.1	Zapewnienie nowoczesnego sprzętu dla OSP	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Działanie 3.3.2	Stworzenie sieci monitoringu najbardziej niebezpiecznych miejsc w gminie	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko, korzystne dla antroposfery
Działanie 3.3.3	Utworzenie „ogrzewalni” zimowej dla osób bezdomnych	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko, korzystne dla antroposfery
Program operacyj-ny 3.4	Poprawa jakości usług pomocy społecznej	
Działanie 3.4.1	Prowadzenie działań w celu likwidacji barier architektonicznych	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Działanie 3.4.2	Kształtowanie i promocja aktywnych postaw na rzecz zdrowego i aktywnego stylu życia	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Działanie 3.4.3	Utworzenie dziennego domu opieki dla osób starszych	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw

Działanie 3.4.4	Promocja trzeźwości i walka z narkotykami wśród nastolatków	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Program operacyj-ny 3.5	E-społeczeństwo	
Działanie 3.5.1	Stworzenie programów doszkalających w zakresie obsługi nowoczesnych urządzeń, Internetu, walka z wykluczeniem społecznym	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Działanie 3.5.2	Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Działanie 3.5.3	Wspieranie rozwoju e-społeczeństwa	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Program operacyjny 3.6	Działania prośrodowiskowe, w tym redukujące niską emisję	
Działanie 3.6.1	Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Działanie 3.6.2	Promocja postaw ekologicznych	Działanie jednoznacznie korzystne dla środowiska – brak potrzeby tworzenia alternatyw
Program operacyj-ny 3.7	Promocja walorów przyrodniczo-turystycznych	
Działanie 3.7.1	Rozwój turystyki i agroturystyki	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko
Program operacyjny 3.8	Opracowanie i aktualizacja dokumentów strategicznych gminy	
Działanie 3.8.1	Opracowanie i wdrożenie Strategii Rozwoju Gminnej Oświaty	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko
Działanie 3.8.2	Zaktualizowanie Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych	Działanie pozbawione fizycznej ingerencji w środowisko

Źródło: opracowanie Remedis S.A.

3. USTALENIA ZAWARTE W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

3.1 DANE Z MONITORINGU PAŃSTWOWYCH SŁUŻB OCHRONY ŚRODOWISKA

Dane dotyczące monitoringu stanu środowiska Państwowe służby ochrony środowiska raportowane są na poziomie agregacji niższym niż NUTS-3. Do oceny wykorzystano dane z następujących dokumentów:

- *INFORMACJA O STANIE ŚRODOWISKA I DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WIELKOPOLSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W POWIECIE MIĘDZYCHODZKIM W ROKU 2014* przygotowanym przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu[1],
- *ROCZNA OCENA JAKOŚCI POWIETRZA W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM ZA ROK 2014*[2]
- *GENERALNY POMIAR RUCHU GDDKIA 2010*[3]
- *STAN KLIMATU AKUSTYCZNEGO W POLSCE W ROKU 2013*[4]
- *RAPORT O STANIE ŚRODOWISKA W WIELKOPOLSCE W ROKU 2013*[5]
- *PLAN GOSPODAROWANIA WODAMI W OBSZARZE DORZECZA ODRY (M.P. 2011 nr 40 poz. 451)*[6]

3.2 POWIETRZE

W wyniku oceny jakości powietrza pod kątem ochrony zdrowia, strefę wielkopolską zaliczono do klasy A za wyjątkiem pyłu PM10 i benzo(a)pirenu, dla których strefę zaliczono do klasy C. Ze względu na kryteria dla ochrony roślin, dla wszystkich substancji podlegających klasyfikacji, strefę wielkopolską zaliczono do klasy A. Zaliczenie strefy do klasy A oznacza,

[1] Źródło: http://poznan.wios.gov.pl/monitoring-srodowiska/stan%20srodowiska%20w%20powiatach/dane%20za%20rok%202014/Powiat-miedzychodzki-2014%20rok.pdf, luty 2016
[2] Źródło: http://poznan.wios.gov.pl/monitoring-srodowiska/Monitoring%20jakosci%20powietrza/ocena2014.pdf, styczeń 2016
[3] Źródło: https://www.gddkia.gov.pl/userfiles/articles/g/GENERALNY_POMIAR_RUCHU_2010/0.1.1.3_Wykaz_odc_pomiarowych_GPR_2010.pdf, styczeń 2016
[4] Źródło: http://www.gios.gov.pl/images/dokumenty/pms/monitoring_halasu/halas_raport_rok_2013.pdf, styczeń 2016
[5] Źródło: http://poznan.wios.gov.pl/monitoring-srodowiska/publikacje/raport-o-stanie-srodowiska-w-wielkopolsce-w-roku-2013/, styczeń 2016
[6] Źródło: http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WMP20110400451, styczeń 2016

że jakość powietrza atmosferycznego na jej obszarze jest zadowalająca. Natomiast przypisanie klasy C oznacza przekroczenie wymaganych prawem norm, ale nie muszą one występować na całym obszarze strefy. Planowane na obszarze strefy przedsięwzięcia nie mogą wpływać na pogorszenie jakości powietrza atmosferycznego. Jednocześnie na obszarze strefy powinny być prowadzone działania na rzecz utrzymania jakości powietrza lub jej poprawy. Dla strefy wielkopolskiej Zarząd Województwa Wielkopolskiego przygotował Program Ochrony Powietrza w zakresie benzo(a)pirenu i pyłu PM10.

3.3 WODY POWIERZCHNIOWE

Badania stanu wód w 2014 roku wykonywano w oparciu o ”Program Państwowego Monitoringu Środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2013–2015”. Przedmiotem badań monitoringowych jakości wód powierzchniowych są jednolite części wód powierzchniowych (JCW). Pojęcie to, wprowadzone przez Ramową Dyrektywę Wodną, oznacza oddzielny i znaczący element wód powierzchniowych taki jak: jezioro, zbiornik, strumień, rzeka lub kanał, część strumienia, rzeki lub kanału, wody przejściowe lub pas wód przybrzeżnych. Zgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2015 należy osiągnąć dobry stan wszystkich wód. Program monitoringu wód na terenie województwa realizowany jest w ramach:

- monitoringu diagnostycznego (MD) z częstotliwością raz na 6 lat,
- pełny zakres badań, – monitoringu operacyjnego (MO) z częstotliwością raz na 3 lata lub corocznie (wyłącznie w zakresie substancji szkodliwych dla środowiska wodnego, dla których odnotowano przekroczenia norm w latach wcześniejszych),
- ograniczony zakres badań, – monitoringu obszarów chronionych (MOC) z częstotliwością:

• raz na 6 lat (wyłącznie na obszarach siedlisk lub gatunków, dla których stan wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie dla JCW wyznaczonych jako niezagrożone niespełnieniem celów środowiskowych) – pełny zakres badań,

• raz na 3 lata w ograniczonym zakresie badań, o na obszarach siedlisk lub gatunków, dla których stan wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie dla JCW wyznaczonych jako zagrożone niespełnieniem celów środowiskowych,

- na obszarach wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych,

- na obszarach narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych,
- JCW przeznaczonych do celów rekreacyjnych w tym kąpieliskowych,
- corocznie (wyłącznie dla JCW przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia) – ograniczony zakres badań,
- monitoringu badawczego (MB) w punkcie wyznaczonym na potrzeby wymiany informacji między państwami członkowskimi UE z częstotliwością raz na 6 lat – pełny zakres badań lub corocznie – ograniczony zakres badań.

Na terenie powiatu międzychodzkiego wyznaczono jednolite części wód płynących:

- Osiecznica (Oszczynica),
- Czarna Woda do dopł. spod Chudobczyc,
- Kamionka, – Jaroszewska Struga,
- Śremska Struga,
- Warta od Ostrorogi do Kamionki, – Lichwińska Struga,
- Dopływ spod Strychów,
- Kłosowska Struga,
- Dopływ z Radgoszczy,
- Warta od Kamionki do Obry,
- Dormowska Struga,
- Dopływ ze Skrzydlewa,

oraz jednolite części wód stojących:

- Jezioro Kubek,
- Jezioro Lichwińskie,
- Jezioro Kłosowskie,
- Jezioro Barlin (Chorzępowskie),
- Jezioro Muchocińskie (Winnogóra),
- Jezioro Wielkie,
- Jezioro Tuczno,
- Jezioro Gorzyńskie,
- Jezioro Bielskie,
- Jezioro Ławickie,
- Jezioro Śremskie,
- Jezioro Jaroszewskie,

- Jezioro Lutomskie,
- Jezioro Krzymień (Krzemień),
- Jezioro Wielkie (Strzyżminskie),
- Jezioro Kuchenne (Śródeckie),
- Jezioro Chrzypskie,
- Jezioro Białokoskie (Białkowskie),
- Jezioro Luboszek,
- Jezioro Lubosz Wielki (Dobrzyczne).

Wyznaczone JCW płynące reprezentują różne typy abiotyczne:

- 0 – typ nieokreślony – kanały i zbiorniki zaporowe,
- 16 – potok nizinny lessowy lub gliniasty,
- 17 – potok nizinny piaszczysty,
- 21 – wielka rzeka nizinna,
- 23 – potok lub strumień na obszarze będącym pod wpływem procesów torfotwórczych,
- 25 – ciek łączący jeziora.

JCW stojące zaliczono do czterech typów abiotycznych:

- 2a – jeziora o wysokiej zawartości wapnia, stratyfikowane, o małym wpływie zlewni na jakość wód,
- 2b – jeziora o wysokiej zawartości wapnia, niestratyfikowane, o małym wpływie zlewni na jakość wód,
- 3a – jeziora o wysokiej zawartości wapnia, stratyfikowane, o dużym wpływie zlewni na jakość wód,
- 3b – jeziora o wysokiej zawartości wapnia, niestratyfikowane, o dużym wpływie zlewni na jakość wód.

Program monitoringu wód powierzchniowych na terenie powiatu międzychodzkiego w roku 2014 obejmował JCW:

- Jezioro Kubek - badania wykonywane w ramach monitoringu diagnostycznego i monitoringu obszarów chronionych siedlisk lub gatunków dla których stan wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie,
- Jezioro Wielkie (Strzyżminskie) - badania wykonywane w ramach monitoringu diagnostycznego, monitoringu operacyjnego i monitoringu obszarów chronionych siedlisk lub gatunków dla których stan wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie,

- Jezioro Tuczno - badania wykonywane w ramach monitoringu diagnostycznego i monitoringu obszarów chronionych siedlisk lub gatunków dla których stan wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie,
- Jezioro Śremskie - badania wykonywane w ramach monitoringu diagnostycznego,
- Jezioro Chrzypskie - badania wykonywane w ramach monitoringu diagnostycznego, monitoringu operacyjnego i monitoringu obszarów chronionych siedlisk lub gatunków dla których stan wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.

W 2014 na terenie powiatu międzychodzkiego nie prowadzono badań wód powierzchniowych płynących. Ocena stanu wód powierzchniowych Na ocenę stanu wód składa się ocena stanu lub potencjału ekologicznego oraz ocena stanu chemicznego. Stan wód określany jest jako:

- dobry – jeśli stan/potencjał ekologiczny klasyfikowany jest jako bardzo dobry (stan), maksymalny (potencjał) lub dobry, a jednocześnie stan chemiczny jest dobry,
- zły – w pozostałych przypadkach.

Stan ekologiczny – określany jest dla naturalnych jednolitych części wód,

potencjał ekologiczny − określany jest dla sztucznych lub silnie zmienionych jednolitych części wód.

Stan/potencjał ekologiczny klasyfikowany jest jako:

- bardzo dobry (stan) lub maksymalny (potencjał),
- dobry,
- umiarkowany,
- słaby,
- zły.

Na ocenę stanu/potencjału ekologicznego składa się:

- klasyfikacja elementów biologicznych, prowadzona w zakresie klas I–V, 11
- klasyfikacja elementów fizykochemicznych:
    - dla rzek w zakresie: klasa I, klasa II lub stan/potencjał poniżej dobrego,
    - dla jezior w zakresie: stan/potencjał dobry lub poniżej dobrego,
    - ocena wskaźników jakości wód z grupy substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne) w zakresie: klasy I, II lub stanu/potencjału poniżej dobrego (dla rzek i jezior),
- klasyfikacja elementów hydromorfologicznych, prowadzona w zakresie klas I lub II.

Ocena stanu chemicznego wykonywana jest na podstawie analizy wyników badań wskaźników chemicznych z grupy substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. Stan chemiczny klasyfikuje się jako dobry lub poniżej dobrego.

Jeśli JCW objęta jest monitoringiem obszarów chronionych należy sprawdzić spełnienie wymagań postawionych dla obszarów chronionych i zweryfikować ocenę stanu wód.

Szczegółowe oceny stanu wód powierzchniowych są zamieszczone na stronie internetowej WIOŚ www.poznan.wios.gov.pl

TABELA 4 OCENA STANU WÓD JEZIORNYCH NA TERENIE POWIATU MIĘDZYCHODZKIEGO ZA 2014 ROK

Nazwa ocenianej JCW	Jezioro Białokoskie	Jezioro Kubek	Jezioro Śremskie	Jezioro Tuczno	Jezioro Wielkie (Strzyżmińskie)
Nazwa punktu pomiarowo-kontrolnego	jez. Białokoskie - stan. 01	jez. Kubek - stan. 01	jez. Śremskie - stan. 01	jez. Tuczno - stan. 01	jez. Wielkie (Strzyżmińskie) - stan. 01
Typ abiotyczny	3a	3b	2a	3a	2a
Silnie zmieniona jcw	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE
Program monitoringu	MD, MO, MOC	MD, MOC	MD reper	MD, MOC	MD, MO, MOC
Klasa elementów biologicznych	**IV**	**IV**	**IV**	**II**	**IV**
Klasa elementów hydromorfologicznych	**I**	**I**	**I**	**I**	**I**
Klasa elementów fizykochemicznych	**PSD**	**PSD**	**PSD**	**DOBRY**	**PSD**
Klasa elementów fizykochemicznych - specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne	**DOBRY**	**DOBRY**	**DOBRY**	**DOBRY**	**DOBRY**
STAN EKOLOGICZNY	**SŁABY**	**SŁABY**	**SŁABY**	**DOBRY**	**SŁABY**
Czy jcw występuje na obszarze chronionym?	Tak	TAK	NIE	TAK	TAK
Ocena spełnienia wymagań dla obszarów chronionych	**NIE**	**NIE**	**nie badano**	**TAK**	**NIE**
STAN CHEMICZNY	**DOBRY**	**DOBRY**	**nie badano**	**DOBRY**	**DOBRY**
Weryfikacja stanu wód ze względu na ocenę spełnienia wymagań dla obszarów chronionych	**ZŁY**	**ZŁY**	**nie oceniano**	**DOBRY**	**ZŁY**
STAN WÓD	**ZŁY**	**ZŁY**	**ZŁY**	**DOBRY**	**ZŁY**

PSD – poniżej stanu dobrego NIE – nie spełnia wymagań postawionych dla obszarów chronionych

Źródło: Źródło: http://poznan.wios.gov.pl/monitoring-srodowiska/stan%20srodowiska%20w%20powiatach/dane%20za%20rok%202014/Powiat-miedzychodzki-2014%20rok.pdf, luty 2016

W JCW Jezioro Białokoskie elementy biologiczne zostały ocenione w stanie słabym, zadecydował o tym wskaźnik fitoplankton. Elementy fizykochemicze nie osiągnęły stanu dobrego (nasycenie tlenem hypolimnionu i przezroczystość). Stan ekologiczny oceniono jako słaby. Wymagania dla obszarów chronionych nie zostały spełnione. Stan chemiczny osiągnął stan dobry. JCW Jezioro Białokoskie posiada zły stan wód. W JCW Jezioro Kubek stwierdzono słaby stan ekologiczny, dobry stan chemiczny i zły stan wód. O ocenie stanu ekologicznego zadecydowały elementy biologiczne (fitoplankton) oraz elementy fizykochemiczne ocenione poniżej stanu dobrego (fosfor ogólny). Wymagania dla obszarów chronionych nie zostały spełnione. JCW Jezioro Śremskie odznaczyło się słabym stanem ekologicznym, o którego ocenie zdecydowały elementy biologiczne (fitoplankton) oraz elementy fizykochemiczne (nasycenie tlenem hypolimnionu, przezroczystość oraz fosfor ogólny). Stan chemiczny nie podlegał badaniom, jednak w związku z osiągnięciem słabego stanu ekologicznego, stan wód określono jako zły. JCW Tuczno osiągnęło dobry stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny i co za tym idzie dobry stan wód. O klasyfikacji stanu ekologicznego zadecydowały elementy biologiczne (makrofity). Wymagania dla obszarów chronionych zostały spełnione. W JCW Wielkie (Strzyżmińskie) stan ekologiczny osiągnął słaby stan, o czym zdecydowały elementy biologiczne (fitoplankton) oraz fizykochemiczne (przezroczystość, azotu ogólny, średnie nasycenie tlenem hypolimnionu). Stan chemiczny określono jako dobry. Wymagania dla obszarów chronionych nie zostały spełnione. JCW Wielkie (Strzyżmińskie) osiągnęło zły stan wód.

3.4 MONITORING WÓD PODZIEMNYCH

Na terenie powiatu międzychodzkiego zlokalizowane są 2 Główne Zbiorniki Wód Podziemnych:

- GZWP nr 146 Subzbiornik Jezioro-Bytyńskie-Wronki-Trzciel,
- GZWP nr 147 Dolina rzeki Warta (Sieraków-Międzychód)

TABELA 5 GŁÓWNE ZBIORNIKI WÓD PODZIEMNYCH (GZWP) NA TERENIE POWIATU MIĘDZYCHODZKIEGO

GZWP	Nazwa zbiornika	Wiek utworów	Typ zbiornika	Średnia głębokość m	Szacunkowe zasoby dyspozycyjne tys. m^3/d
146	Subzbiornik Jezioro Bytyńskie-Wronki-Trzciel	Tr	porowy	180	20
147	Dolina rzeki Warta (Sieraków-Międzychód)	Q_D	porowy	40	10

Objaśnienia: QD – utwory czwartorzędu w dolinach Tr- trzeciorzęd

Źródło: http://poznan.wios.gov.pl/monitoring-srodowiska/stan%20srodowiska%20w%20powiatach/dane%20za%20rok%202014/Powiat-miedzychodzki-2014%20rok.pdf, luty 2016

Obecnie przedmiotem badań monitoringowych jakości wód podziemnych są jednolite części wód podziemnych (JCWPd). Pojęcie to zostało wprowadzone przez Ramową Dyrektywę Wodną. Oznacza ono określoną objętość wód podziemnych w obrębie warstwy wodonośnej lub zespołu warstw wodonośnych.

Na terenie województwa wielkopolskiego wyznaczono 18 jednolitych części wód podziemnych, w tym na obszarze powiatu międzychodzkiego 2 JCWPd.

Na obszarze powiatu zlokalizowany jest obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych OSN w zlewni Mogilnicy i Kanału Grabarskiego (nr NVZ6000PO6) wyznaczony w rozporządzeniu Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 13 lipca 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego 2012.3143).

W roku 2014 nie prowadzono badań jakości wód podziemnych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska na terenie powiatu międzychodzkiego.

3.5 JAKOŚĆ GLEBY I ZIEMI

Celem badań jakości gleby i ziemi jest śledzenie zmian różnych cech gleb użytkowanych rolniczo zachodzących w określonych przedziałach czasu pod wpływem rolniczej i pozarolniczej działalności człowieka, w szczególności dotyczy to właściwości chemicznych gleb. Monitorowanie chemizmu gleb ornych prowadzone jest w systemie monitoringu krajowego przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa (IUNG) w Puławach. Badania wykonywane są cyklicznie, w okresach pięcioletnich. Rozpoczęcie piątego cyklu badań zaplanowano na rok 2015, wyniki dostępne będą w roku 2018.

W ramach krajowej sieci, na którą składa się 216 punktów pomiarowo-kontrolnych zlokalizowanych na glebach użytkowanych rolniczo na terenie kraju, w Wielkopolsce

wytypowano do badań 17 punktów. Na terenie powiatu międzychodzkiego nie wyznaczono punktów pomiarowych.

3.6 HAŁAS

Monitoring hałasu ma na celu dostarczenie informacji niezbędnych dla potrzeb ochrony przed hałasem. Zadanie to realizowane jest poprzez instrumenty planowania przestrzennego oraz ochrony środowiska takie jak mapy akustyczne i programy ochrony przed hałasem, a także rozwiązania techniczne ukierunkowane na źródła lub minimalizujące ich oddziaływanie, np. ekrany akustyczne.

Oceny stanu akustycznego środowiska dokonują obowiązkowo:

- starostowie – dla aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy,
- zarządcy dróg, linii kolejowych, lotnisk, jeśli eksploatacja drogi, linii kolejowej lub lotniska może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne na znacznych obszarach.

Wojewódzki inspektor ochrony środowiska dokonuje oceny stanu akustycznego środowiska na obszarach nieobjętych procesem opracowania map akustycznych.

Ze względu na powszechność występowania, zasięg oddziaływania oraz liczbę narażonej ludności, podstawowym źródłem uciążliwości akustycznych dla środowiska są hałasy komunikacyjne.

Przez teren powiatu międzychodzkiego przebiega droga krajowa nr 24 Pniewy - Wałdowice, a także drogi wojewódzkie nr: 133 Chełst – Chrzypsko Wielkie, 150 Wronki – Sieraków, 160 Suchań – Miedzichowo, 182 Międzychód – Ujście, 186 Kwilcz – Dobrojewo, 195 Zatom Nowy – Zatom Stary, 198 Radgoszcz – Sieraków – Piaski, 199 Skwierzyna – Międzychód. Główne szlaki kolejowe powiatu stanowią linie nr: 363 Rokietnica – Skwierzyna, 368 Szamotuły – Międzychód, 373 Międzychód – Zbąszyń.

W przypadku hałasów pochodzących od dróg i linii kolejowych dopuszczalny poziom hałasu dla wskaźnika długookresowego LDWN (poziom dzienno-wieczorno-nocny) wynosi – w zależności od przeznaczenia terenu – od 50 dB do 70 dB, natomiast dla wskaźnika LN (długookresowy poziom hałasu w porze nocy) od 45 dB do 65 dB. W odniesieniu do pojedynczej doby ustalono wartość dopuszczalną równoważnego poziomu hałasu LAeqD w porze dnia równą od 50 dB do 68 dB, natomiast wartość równoważnego poziomu hałasu w porze nocy (LAeqN) wynosi od 45 dB do 60 dB.

Jeżeli hałas przekraczający wartości dopuszczalne powstaje w związku z eksploatacją drogi lub linii kolejowej, zarządzający zobowiązany jest do podjęcia działań eliminujących stwierdzone przekroczenia. Nie przewiduje się natomiast wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu w środowisku. Inspekcja Ochrony Środowiska nie ma zatem możliwości dyscyplinowania zarządzających drogami poprzez ukaranie administracyjną karą pieniężną. Z tego powodu, jak również z uwagi na trudności w likwidacji konfliktów akustycznych, tak ważne jest uwzględnienie potrzeby zapewnienia komfortu akustycznego środowiska na etapie sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego.

W roku 2014 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu prowadził pomiary poziomów hałasu komunikacyjnego na terenie powiatu międzychodzkiego w miejscowościach Bielsko, Międzychód i Wielowieś.

W Bielsku zlokalizowano jeden punkt pomiarowy przy ul. Armii Poznań 46. Źródłem hałasu były pojazdy poruszające się wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 182. Dopuszczalna wartość równoważnego poziomu hałasu (61 dB) w porze dziennej została przekroczona. Również równoważny poziom dźwięku dla pory nocy (56 dB) został przekroczony.

W miejscowości Międzychód zlokalizowano dwa punktu pomiarowe, przy ul. Wały Jana Kazimierza 1/4 i przy ul. Marszałka Piłsudskiego 1a. Źródłem hałasu były pojazdy poruszające się po drogach wojewódzkich nr 182 i 160. Dla pory dnia dopuszczalny poziom hałasu (65 dB) został dotrzymany tylko w punkcie przy ul. Wały Jana Kazimierza. Dla pory nocy dopuszczalny poziom hałasu (56 dB) został przekroczony w obu punktach pomiarowych.

W miejscowości Wielowieś zlokalizowano jeden punkt pomiarowy przy ul. Poznańskiej 6. Źródłem hałasu były pojazdy poruszające się wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 160. Dopuszczalna wartość równoważnego poziomu hałasu (61 dB) w porze dziennej oraz dopuszczalna wartość równoważnego poziomu dźwięku dla pory nocy (56 dB) zostały przekroczone. Poniżej zestawiono wykaz punktów pomiarowych oraz otrzymane wyniki równoważnych poziomów dźwięku.

TABELA 6 WYKAZ PUNKTÓW POMIAROWYCH ORAZ WYNIKÓW BADAŃ HAŁASU W MIEJSCOWOŚCI ŚLESIN

Nr punktu	Nr drogi	Lokalizacja punktu	Wartość równoważnego poziomu dźwięku A, dla czasu T wyrażona przy pomocy wskaźnika	
			L_{AeqD} [dB]	L_{AeqN} [dB]
1	182	Bielsko, ul. Armii Poznań 46	66,0	58,1
2	182	Międzychód, ul. Wały Jana Kazimierza 1/4	64,9	57,7
3	160	Międzychód, ul. Marszałka Piłsudskiego 1a	68,0	58,9
4	160	Wielowieś, ul. Poznańska 6	70,5	61,1

przekroczenie wartości dopuszczalnej równoważnego poziomu hałasu

Źródło: Źródło: http://poznan.wios.gov.pl/monitoring-srodowiska/stan%20srodowiska%20w%20powiatach/dane%20za%20rok%202014/Powiat-miedzychodzki-2014%20rok.pdf, luty 2016

3.7 POLE ELEKTROMAGNETYCZNE

Rok 2014 rozpoczął trzeci, trzyletni cykl badań poziomu pól elektromagnetycznych (PEM) w środowisku, prowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska.

Monitoring pól elektromagnetycznych polega na wykonywaniu w cyklu trzyletnim pomiarów natężenia składowej elektrycznej pola w przedziale częstotliwości co najmniej od 3 MHz do 3000 MHz, w 135 (po 45 na rok) punktach pomiarowych rozmieszczonych równomiernie na obszarze województwa, w miejscach dostępnych dla ludności usytuowanych:

- w centralnych dzielnicach lub osiedlach miast o liczbie mieszkańców przekraczającej 50 tysięcy,
- w pozostałych miastach,
- na terenach wiejskich.

Dla każdej z powyższych grup terenów wybiera się po 15 punktów, dla każdego roku kalendarzowego.

Pomiary wykonuje się w odległości nie mniejszej niż 100 metrów od źródeł emitujących pola elektromagnetyczne.

Na terenie powiatu międzychodzkiego w roku 2014 nie prowadzono pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych.

W roku 2014, podobnie jak w latach ubiegłych, w trakcie badań na obszarze całej Wielkopolski w żadnym z punktów pomiarowych nie stwierdzono przekroczeń poziomów PEM. Mimo

postępującego wzrostu liczby źródeł pól elektromagnetycznych nie obserwuje się znaczącego wzrostu natężenia poziomów pól w środowisku.

3.8 GOSPODARKA ODPADAMI

Wojewódzką bazę danych, dotyczącą wytwarzania i gospodarowania odpadami wraz z rejestrem udzielanych pozwoleń na wytwarzanie odpadów oraz na zbieranie i przetwarzanie odpadów, prowadzi marszałek województwa.

Utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania.

WIOŚ, w ramach monitoringu gospodarki odpadami, gromadzi informacje o:

- kompostowniach,
- sortowniach,
- biogazowniach,
- spalarniach,
- składowiskach z uwzględnieniem stopnia i sposobu ich zabezpieczenia. Informacje te uzyskiwane są z ankiet wysyłanych do gmin oraz do podmiotów gospodarczych, weryfikowanych podczas kontroli.

Spalarnie, kompostownie

Na terenie powiatu międzychodzkiego w roku 2014 nie było funkcjonujących spalarni, ani kompostowni służących do zagospodarowania odpadów komunalnych.

Biogazownie

W miejscowości Mnichy znajduje się jedna instalacja biogazowa, pobierająca biogaz ze składowiska odpadów komunalnych. Właścicielem instalacji jest Ekowat Sp. J., 73-150 Łobez.

Sortownie

Na terenie powiatu międzychodzkiego w roku 2014 działały dwie sortownie odpadów. W miejscowości Mnichy (gmina Międzychód) od lipca 2007 r. działa sortownia odpadów z selektywnej zbiórki i niesegregowanych odpadów komunalnych należąca do Zakładu Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o. Międzychód. Druga sortownia odpadów szklanych z selektywnej zbiórki należąca do Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o., działa w Międzychodzie (gmina Międzychód) od 2002 r. Zarządzającym obiektem jest Sur-Wil Sp. z o.o. Sieraków.

W 2014 r. w sortowni w Mnichach poddano sortowaniu 36428,77 Mg odpadów, wysortowano:

- opakowania wielomateriałowe: 150105 w ilości 62,64 Mg,
- papier i tektura kod odpadu: 191201 w ilości 451,30 Mg,
- opakowania z papieru i tektury kod odpadu: 150101 w ilości 111,37 Mg,
- opakowania ze szkła kod odpadu: 150107 w ilości 2292,97 Mg,
- opakowania z tworzyw sztucznych kod odpadu: 150102 w ilości 901,10 Mg,
- opakowania z metali kod odpadu: 150104 w ilości 11,52 Mg,
- żelazo i stal kod odpadu: 170405 w ilości 45,39 Mg,
- aluminium kod odpadu: 170402 w ilości 8,88 Mg,
- baterie i akumulatory ołowiowe kod odpadu: 160601* w ilości 0,331 Mg,
- opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone kod odpadu: 150110* w ilości 0,10 Mg,
- minerały kod odpadu: 191209 w ilości 8565,6 Mg,
- inne odpady z mechanicznej obróbki odpadów kod odpadu: 191212 (<80mm) w ilości 12943 Mg,
- inne odpady z mechanicznej obróbki odpadów kod odpadu: 191212 w ilości 10915,99 Mg

W sortowni w Międzychodzie poddano sortowaniu 4933,5 Mg odpadów, wysortowano:

- opakowania ze szkła kod odpadu: 150107 w ilości 4490,5 Mg,
- inne odpady z mechanicznej obróbki odpadów kod odpadu: 191212 w ilości 443 Mg.

Składowiska odpadów

W 2014 r. na terenie powiatu międzychodzkiego eksploatowane było jedno składowisko odpadów komunalnych w miejscowości Mnichy (gmina Międzychód), znajduje się też 5 składowisk, których eksploatację zakończono.

TABELA 7 WYKAZ SKŁADOWISK W FAZIE EKSPLOATACYJNEJ NA TERENIE POWIATU MIĘDZYCHODZKIEGO W ROKU 2014

Lp.	Gmina	Miejscowość	Ilość odpadów składowana w 2014 roku /Mg/	Powierzchnia całkowita składowiska /1/ /ha/	Data uruchomienia	Posiadane decyzje/2/	Typ składowiska/3/
1	Międzychód	Mnichy	38774,04	21,5	2003	1,2,3a,4,6	IN

Objaśnienia:

/1/ powierzchnia całkowita składowiska to powierzchnia całego terenu (budynki, drogi wewnętrzne, kwatery) należąca do zarządzającego składowiskiem,

/2/ posiadane decyzje: 1 decyzja lokalizacyjna, 2 pozwolenie na budowę, 3 decyzja zatwierdzająca instrukcję eksploatacji, 3a decyzja zatwierdzająca instrukcję prowadzenia składowiska, 4 pozwolenie na użytkowanie, 5 zezwolenie na odzysk lub unieszkodliwianie, 6 pozwolenie zintegrowane na składowanie odpadów z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania ponad 10 ton odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25.000 ton,

/3/ typ składowiska: N odpadów niebezpiecznych, O odpadów obojętnych, IN odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne.

Źródło:

http://poznan.wios.gov.pl/monitoringsrodowiska/stan%20srodowiska%20w%20powiatach/dane%20za%20rok%202014/Powiat-miedzychodzki-2014%20rok.pdf, luty 2016

TABELA 8 WYKAZ ZAMKNIĘTYCH SKŁADOWISK ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE I OBOJĘTNE NA TERENIE POWIATU MIĘDZYCHODZKIEGO

Lp.	Gmina	Miejscowość	Powierzchnia całkowita składowiska /ha/	Data uruchomienia	Data zaprzestania przyjmowania odpadów/ decyzji na zamknięcie	Rekultywacja
1.	Międzychód	Łowyń	3,84	1990	2002/2005	zakończona
2.	Międzychód	Wiktorowo	4,0	1986	2003/2006	w trakcie
3.	Kwilcz	Prusim	0,5	1988	2004/2005	w trakcie
4.	Sieraków	Grobia	3,35	1993	2008/2008	zakończona
5.	Chrzypsko Wielkie	Łężce	0,4	1986	2003/2003	zakończona

Źródło:http://poznan.wios.gov.pl/monitoringsrodowiska/stan%20srodowiska%20w%20powiatach/dane%20za%20rok%202014/Powiat-miedzychodzki-2014%20rok.pdf, luty 2016

Zgodnie z art. 124.4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2013, poz. 21, z późn. zm.) zarządzający składowiskiem odpadów jest obowiązany prowadzić monitoring składowiska odpadów w fazie przedeksploatacyjnej, eksploatacyjnej i poeksploatacyjnej. Zakres, czas i częstotliwość oraz sposób i warunki prowadzenia monitoringu składowisk odpadów określone zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów.

Obowiązek prowadzenia monitoringu na czynnym składowisku określony jest w decyzji zatwierdzającej instrukcję eksploatacji/pozwoleniu zintegrowanym/zezwoleniu na odzysk lub unieszkodliwianie, w przypadku składowisk zamkniętych w decyzji wyrażającej zgodę na zamknięcie i przeprowadzenie rekultywacji. Natomiast zgodnie z obowiązującą od 23 stycznia 2013 r. ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, zarządzający składowiskiem odpadów istniejącym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, jest obowiązany w terminie dwóch lat od dnia jej wejścia w życie (do 23.01.2015 r.) złożyć wniosek o wydanie decyzji zatwierdzającej instrukcję prowadzenia składowiska odpadów, w której prowadzenie monitoringu określone będzie zarówno dla fazy eksploatacyjnej i poeksploatacyjnej.

TABELA 9 ZAKRES I CZĘSTOTLIWOŚĆ BADAŃ MONITORINGOWYCH W ROKU 2014 NA SKŁADOWISKACH W FAZIE EKSPLOATACYJNEJ I W FAZIE POEKSPLOATACYJNEJ NA TERENIE POWIATU MIĘDZYCHODZKIEGO

Lp.	Lokalizacja składowiska	Badania	Poziom i skład wód podziemnych	Skład wód odciekowych	Skład wód powierzch-niowych	Skład i emisja gazu składowiskowego	Osiadanie składowiska	Struktura i skład masy odpadów
1	Mnichy	wymagane[1]	4 razy w roku	4 razy w roku	4 razy w roku	12 razy w roku	raz w roku	raz w roku
		wykonane[2]	4 razy w roku	4 razy w roku	4 razy w roku	12 razy w roku	brak pomiaru	raz w roku
2	Łowyń	wymagane[1]	2 razy w roku	nie dotyczy	nie dotyczy	2 razy w roku	nie dotyczy	nie dotyczy
		wykonane[2]	2razy w roku	nie dotyczy	nie dotyczy	2 razy w roku	nie dotyczy	nie dotyczy
3	Grobia	wymagane[1]	2 razy w roku	2 razy w roku	nie dotyczy	2razy w roku	raz w roku	nie dotyczy
		wykonane[2]	2 razy w roku	2 razy w roku	nie dotyczy	2 razy w roku	raz w roku	nie dotyczy
4	Wiktorowo	wymagane[1]	2 razy w roku	2 razy w roku	nie dotyczy	2 razy w roku	raz w roku	nie dotyczy
		wykonane[2]	2 razy w roku	brak pomiaru[3]	nie dotyczy	2 razy w roku	brak pomiaru	nie dotyczy
5	Łężce	wymagane[1]	raz na dwa lata	2 razy w roku	nie dotyczy	2 razy w roku	raz w roku	nie dotyczy
		wykonane[2]	raz w roku	brak pomiaru[3]	nie dotyczy	brak pomiaru	brak pomiaru	nie dotyczy
6	Prusim	nie prowadzono badań w 2014 r.						

Objaśnienia:

1-częstotliwość prowadzonych badań zgodnie z wydaną decyzją, w przypadku gdy badanie któregoś ze wskaźników nie jest wymagane decyzją wpisano nie dotyczy.

2 – częstotliwość prowadzonych badań zgodnie z informacjami zawartymi w przekazanych do WIOŚ raportach z monitoringu lokalnego na składowiskach w roku 2014

3 – brak pomiaru ze względu na brak odcieków

Źródło:http://poznan.wios.gov.pl/monitoringsrodowiska/stan%20srodowiska%20w%20powiatach/dane%20za%20rok%202014/Powiat-miedzychodzki-2014%20rok.pdf, luty 2016

3.9 ISTNIEJĄCE PROBLEMY ŚRODOWISKOWE NA TERENIE GMINY MIĘDZYCHÓD

(Na podstawie opracowania pt.: informacja o stanie środowiska i działalności kontrolnej Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Powiecie Międzychodzkim w roku 2014)

1. W wyniku oceny jakości powietrza pod kątem ochrony zdrowia, strefę wielkopolską zaliczono do klasy A za wyjątkiem pyłu PM10 i benzo(a)pirenu, dla których strefę zaliczono do klasy C. Ze względu na kryteria dla ochrony roślin, dla wszystkich substancji podlegających klasyfikacji, strefę wielkopolską zaliczono do klasy A. Zaliczenie strefy do klasy A oznacza, że jakość powietrza atmosferycznego na jej obszarze jest zadowalająca. Natomiast przypisanie klasy C oznacza przekroczenie wymaganych prawem norm, ale nie muszą one występować na całym obszarze strefy. Planowane na obszarze strefy przedsięwzięcia nie mogą wpływać na pogorszenie jakości powietrza atmosferycznego. Jednocześnie na obszarze strefy powinny być prowadzone działania na rzecz utrzymania jakości powietrza lub jej poprawy. Dla strefy wielkopolskiej Zarząd Województwa Wielkopolskiego przygotował Program Ochrony Powietrza w zakresie benzo(a)pirenu i pyłu PM10.

2. Zgodnie z wymaganiami Ramowej Dyrektywy Wodnej do 2015 roku należy osiągnąć dobry stan wód. W 2014 na terenie powiatu międzychodzkiego nie prowadzono badań wód powierzchniowych płynących, w wyniku badań JCW jeziornych stwierdzono: – w JCW Jezioro Białokoskie stwierdzono słaby stan ekologiczny, dobry stan chemiczny, niespełnienie wymagań dla obszarów chronionych, a tym samym zły stan wód,

- w JCW Jezioro Kubek stwierdzono słaby stan ekologiczny, dobry stan chemiczny, niespełnienie wymagań dla obszarów chronionych, a tym samym zły stan wód,
- w JCW Jezioro Śremskie stwierdzono słaby stan ekologiczny, stan chemiczny nie był badany, uzyskano zły stan wód,
- w JCW Tuczno stwierdzono dobry stan ekologiczny, dobry stan chemiczny, spełnienie wymagań dla obszarów chronionych, a tym samym dobry stan wód,
- w JCW Jezioro Wielkie (Strzyżmińskie) stwierdzono słaby stan ekologiczny, dobry stan chemiczny, niespełnienie wymagań postawionych dla obszarów chronionych, a tym samym zły stan wód.

Największy wpływ na jakość wód mają punktowe źródła zanieczyszczeń (wprowadzanie do wód niedostatecznie oczyszczonych lub nieoczyszczonych ścieków) oraz zanieczyszczenia obszarowe pochodzące głównie z rolnictwa. Inne ważne źródła zanieczyszczeń wód powierzchniowych stanowią także: rozwój terenów rekreacyjnych bez właściwej infrastruktury (kanalizacja, oczyszczalnie) oraz terenów zabudowy mieszkaniowej w ich bezpośrednim sąsiedztwie i niedostateczna sanitacja wsi.

Należy dążyć do poprawy stanu wód w szczególności poprzez: uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewniach (budowa równolegle sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, odprowadzanie do wód wyłącznie ścieków oczyszczonych), stosowanie odpowiednich zabiegów agrotechnicznych na terenach użytkowanych rolniczo, podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa.

3. Na obszarze powiatu położone są 2 JCWPd (nr 36 i 42). W roku 2014 nie prowadzono badań jakości wód podziemnych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska na terenie powiatu międzychodzkiego.

4. Monitorowanie chemizmu gleb ornych prowadzone jest w systemie monitoringu krajowego przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa (IUNG) w Puławach. Badania te wykonywane są cyklicznie, w okresach pięcioletnich, od roku 1995. Ostatnie badania gleb były prowadzone w roku 2010. Na terenie powiatu międzychodzkiego nie wyznaczono punktów pomiarowych. Rozpoczęcie piątego cyklu badań planowane jest na rok 2015.

5. Degradacja klimatu akustycznego środowiska ma miejsce przede wszystkim w sąsiedztwie głównych tras komunikacji drogowej. Ze względu na trudności związane z eliminowaniem tego rodzaju konfliktów akustycznych, podstawowe znaczenie ma właściwa polityka w zakresie planowania przestrzennego. Problem ten dotyczy nie tylko decyzji podejmowanych w stosunku do obiektów będących źródłami hałasu, ale również lokalizowania projektowanej zabudowy i terenów wymagających komfortu akustycznego. W roku 2014 WIOŚ prowadził pomiary poziomów hałasu komunikacyjnego na terenie powiatu międzychodzkiego w miejscowościach Bielsko, Międzychód i Wielowieś. Dopuszczalna wartość równoważnego poziomu dźwięku dla pory dnia została dotrzymana tylko w jednym punkcie pomiarowym w miejscowości Międzychód. Dla pory nocy dopuszczalny poziom hałasu został przekroczony we wszystkich punktach pomiarowych.

6. Rok 2014 rozpoczął trzeci, trzyletni cykl badań poziomu pól elektromagnetycznych (PEM) w środowisku. W roku 2014 nie stwierdzono przekroczenia poziomu dopuszczalnego pól

elektromagnetycznych na terenach dostępnych dla ludności na obszarze województwa wielkopolskiego.

7. Gospodarka odpadami

a) na terenie powiatu funkcjonowały dwie sortownie odpadów, jedno składowisko odpadów komunalnych i jedna biogazownia, w której źródłem biogazu było składowisko odpadów,

b) na terenie powiatu nie było funkcjonujących spalarni i kompostowni służących do zagospodarowania odpadów komunalnych,

c) ilość składowanych odpadów na składowisku w Mnichach była większa w porównaniu do roku 2013,

d) na terenie powiatu znajduje się 5 składowisk odpadów, które posiadają decyzje na zamknięcie, na 3 z nich rekultywacja została zakończona, na 2 składowiskach trwają prace rekultywacyjne,

e) na składowisku w Prusimiu w roku 2014 nie prowadzono badań monitoringowych, na 3 składowiskach nie prowadzono monitoringu w pełnym wymaganym zakresie określonym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów.

3.10 PRZEWIDYWANE ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

Analizę oddziaływania na środowisko *Strategii Rozwoju Gminy Międzychód na lata 2015-2023* przyrodnicze odniesiono do poszczególnych zadań służących realizacji celów *Strategii*. Dzięki temu możliwe było dokładne zanalizowanie oddziaływania na środowisko. W stosunku do każdego zadania zaplanowanego przeanalizowano potencjalne oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska.

Ocenę i identyfikację znaczących oddziaływań na środowisko poszczególnych celów dokonano w sposób przyjęty w prognozach oddziaływania na środowisko Opracowano macierz skutków środowiskowych, która jest syntetycznym zestawieniem możliwych pozytywnych bądź negatywnych oddziaływań ocenianych zadań na środowisko naturalne.

Jak wspomniano w punkcie 5.1 niniejszego opracowania celem *Strategii* jest zrównoważony rozwój Gminy. Dla przejrzystości prezentacji zaprezentowano oddziaływanie na środowisko w postaci tabelarycznej, odnosząc się do wszystkich zadań służących realizacji celów strategicznych *Strategii Rozwoju Gminy Międzychód na lata 2015-2023*. W stosunku do

każdego celu zaplanowanego w ramach *Strategii Rozwoju Gminy* przeanalizowano potencjalne oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego.

Realizacja *Strategii* nie spowoduje ingerencji i przekształceń w środowisku naturalnym o wysokich walorach przyrodniczych, nie wpłynie negatywnie na obszary chronione, cenne przyrodniczo.

Pojawiające się negatywne oddziaływanie na środowisko przedsięwzięć zawartych w *Strategii* ograniczać się będzie do etapu realizacji inwestycji (etapu prac budowlanych związanych z planowaną inwestycją). Pojawiająca się zazwyczaj podwyższona emisja hałasu, spalin z maszyn budowlanych, czy też zwiększoną emisją pyłów jest oddziaływaniem krótkotrwałym, lokalnym i ci najważniejsze odwracalnym. Na etapie eksploatacji oddziaływanie na środowisko będzie znikome, zazwyczaj o charakterze pozytywnym (np. zmniejszona emisja pyłów na utwardzonej drodze) w stosunku do stanu obecnego.

W tabeli poniżej przedstawiono wpływ poszczególnych przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach *Strategii* na poszczególne elementy środowiska. Przy ocenie starano się brać pod uwagę końcowy efekt realizacji przedsięwzięcia i jego potencjalne oddziaływania na etapie normalnego funkcjonowania jak również na etapie budowy. Zastosowano następujące oznaczenia:

(0) - brak zauważalnego oddziaływania w zakresie analizowanego przedsięwzięcia,

(+) - potencjalnie pozytywne oddziaływanie,

(+/-) - realizacja zadania może spowodować zarówno pozytywne, jak i negatywne oddziaływanie,

(-) - potencjalnie negatywne oddziaływanie,

(N) - brak możliwość jednoznacznego określenia spodziewanego oddziaływania.

TABELA 10 WPŁYW ZADAŃ NA ELEMENTY ŚRODOWISKA W ZAKRESIE I CELU STRATEGICZNEGO

		Różnorodność biologiczna	Ludzie	Zwierzęta	Rośliny	Woda	Powietrze	Powierzchnia ziemi	Krajobraz	Klimat	Zasoby naturalne	Zabytki	Dobra materialne
CEL STRATEGICZNY 1	WZMOCNIENIE POTENCJAŁU GOSPODARCZEGO GMINY												
Program operacyjny 1.1	Stworzenie stref aktywności gospodarczej oraz budowa infrastruktury dla przedsiębiorstw z możliwością przyłączenia w Łódzką Strefę Ekonomiczną												
Działanie 1.1.1	Uzbrojenie terenów inwestycyjnych	-	+	-	-	0	0	+/-	N	N	0	0	+
Działanie 1.1.2	Uregulowanie sytuacji prawnej działek przeznaczonych pod inwestycje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 1.1.3	Zapewnienie sprawnego połączenia komunikacyjnego z terenami inwestycyjnymi	+/-	+	+/-	+/-	+/-	+	+/-	N	N	0	0	+
Działanie 1.1.4	Stworzenie pakietu preferencyjnego dla przedsiębiorców i inwestorów	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 1.1.5	Promocja terenów inwestycyjnych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Program operacyjny 1.2	Poprawa warunków do rozwoju produkcji rolniczej oraz jej przetwórstwa												
Działanie 1.2.1	Wspieranie innowacyjnych technologii	0	+	+	+	+	+	+	+	+	+	0	+
Działanie 1.2.2	Tworzenie i rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego	+	+	+	+	+	+	0	+	+	0	0	+
Działanie 1.2.3	Budowa dróg dojazdowych do pól	+/-	+	+/-	+/-	+/-	+	+/-	N	N	0	0	+
Program operacyjny 1.3	Rozwój oferty oraz poprawa dostępności instrumentów wsparcia dla rozwoju ekologicznego rolnictwa oraz marketingu wysokiej jakości produktów żywnościowych												
Działanie 1.3.1	Propagowanie ekologicznych upraw rolnych z możliwością wystawiania płodów rolnych na imprezach okolicznościowych	+	+	+	+	+	+	0	+	+	0	0	+
Program operacyjny 1.4	Wsparcie dla rozwoju istniejących przedsiębiorstw												
Działanie 1.4.1	Stworzenie i wdrażanie programów pomocowych dla przedsiębiorców	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 1.4.2	Wspieranie organizacji bezpłatnych szkoleń dla przedsiębiorców	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 1.4.3	Wspieranie lokalnych porozumień rolników/przedsiębiorców	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 1.4.4	Wspieranie włączenia społecznego	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Działanie 1.4.5	Wspieranie przedsiębiorstw proinnowacyjnych	**0**	**+**	**+**	**+**	**+**	**+**	**+**	**+**	**+**	**+**	**0**	**+**
Program operacyjny 1.5	Stworzenie dokumentów strategicznych Gminy												
Działanie 1.5.1	Stworzenie planu gospodarki niskoemisyjnej	**+**	**+**	**+**	**+**	**+**	**+**	**0**	**+**	**+**	**+**	**+**	**+**
Działanie 1.5.2	Stworzenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego	**0**	**+**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Źródło: opracowanie Remedia S.A.

Uzasadnienie:

W programie inwestycyjnym 1.1 działanie 1.1.1 Uzbrojenie terenów inwestycyjnych może wpłynąć niekorzystnie na różnorodność biologiczną, ograniczając lokalnie środowisko zarówno dla flory jak i fauny, niemniej nie przewiduje się takich działań w obszarach cennych przyrodniczo. Podnosi wartość ekonomiczną obszaru, jednocześnie czyniąc zmianę korzystną dla człowieka. Przygotowanie terenów pod inwestycje nie będzie wpływać na jakość wody dzięki właściwemu skanalizowaniu i przygotowaniu gruntu. Uzbrojenie terenu może wpłynąć na krajobraz zgodnie z definicją Europejskiej Konwencji Krajobrazowej będący „fragmentem powierzchni ziemi postrzeganym przez ludzi, którego charakter jest wynikiem działania i interakcji czynników przyrodniczych i antropogenicznych". Niemniej zmiana ta będzie niewielka, podlegająca zgodnie z przepisami kompensacie przyrodniczej. Ponadto nie będzie odbywać się na terenach o dużej wartości środowiskowej. Podobnie można opisać wpływ przygotowania sprawnej komunikacji z terenami inwestycyjnymi (działanie 1.1.3), choć tu można stwierdzić korzystny wpływ utwardzonych dróg na jakość powietrza (zarówno zapylenie jak i mniejsze zużycie paliwa). Działania 1.1.2, 1.1.4 i 1.1.5 nie mają wpływu na środowisko, dotyczą tylko sfery formalnej i informacyjnej.

Programy inwestycyjne 1.2 i 1.3 „Poprawa warunków do rozwoju produkcji rolniczej oraz jej przetwórstwa" oraz „Rozwój oferty oraz poprawa dostępności instrumentów wsparcia dla rozwoju ekologicznego rolnictwa oraz marketingu wysokiej jakości produktów żywnościowych" ze swej istoty będzie miał pozytywny wpływ na środowisko, przewiduje bowiem wspieranie tylko nowoczesnych technologii sprzyjających środowisku. Pewnym wyjątkiem może być działanie 1.2.3 – budowa dróg dojazdowych do pól, które to działanie niesie za sobą potencjalne zagrożenie takie jak

każda droga, wpływająca na ekosystem. Jednak redukcja zapylenia i zużycia paliwa zyskana dzięki ułatwieniu dojazdu sprzętu rolnego do pól będzie wyraźną korzyścią w stosunku do niewielkich zagrożeń.

Programy inwestycyjny 1.4 „Wsparcie dla rozwoju istniejących przedsiębiorstw" dotyczy głównie sfery formalnej i informacyjnej, dlatego jest obojętny dla środowiska za wyjątkiem antroposfery – tam działania wywierać będą korzystny wpływ. Natomiast konkretne działanie 1.4.5, wspieranie przedsiębiorstw proinnowacyjnych będzie bardzo korzystne dla środowiska. Gmina Międzychód zamierza wspierać tylko te działania innowacyjne, które jednocześnie będą korzystne dla środowiska.

TABELA 11 WPŁYW ZADAŃ NA ELEMENTY ŚRODOWISKA W ZAKRESIE II CELU STRATEGICZNEGO

		Różnorodność biologiczna	Ludzie	Zwierzęta	Rośliny	Woda	Powietrze	Powierzchnia ziemi	Krajobraz	Klimat	Zasoby naturalne	Zabytki	Dobra materialne
CEL STRATEGICZNY 2	POPRAWA STANU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ I SPOŁECZNEJ												
Program operacyjny 2.1	Rozbudowa i modernizacja infrastruktury drogowej												
Działanie 2.1.1	Budowa dróg gminnych	+/-	+	+/-	+/-	+/-	+	+/-	N	N	0	0	+
Działanie 2.1.2	Modernizacja dróg	+/-	+	+/-	+/-	+/-	+	+/-	N	N	0	0	+
Działanie 2.1.3	Udrożnienie przepustów oraz budowa i modernizacja rowów przydrożnych	+/-	+	+/-	+/-	+/-	+/-	N	N	N	0	0	+
Działanie 2.1.5	Modernizacja starych i budowa nowych obwodów oświetleniowych	0	+	+/-	+/-	+/-	+/-	0	+	+	+	+	+
Działanie 2.1.6	Podnoszenie bezpieczeństwa dróg	+	+	+	N	N	+	0	0	+	+	0	+
Program operacyjny 2.2	Skanalizowanie Gminy												
Działanie 2.2.1	Dalsza rozbudowa systemu kanalizacyjnego gminy	+	+	+	+	+	+	0	0	+	+	0	+
Działanie 2.2.2	Budowa przydomowych i zbiorczych oczyszczalni ścieków	+	+	+	+	+	+	0	0	+	+	0	+
Program operacyjny 2.3	Wyposażenie sołectw w niezbędną infrastrukturę rekreacyjno-sportową												

Działanie 2.3.1	Budowa i przebudowa boisk sportowych	+/-	+	+/-	+/-	+/-	0	+/-	+	N	0	0	+
Działanie 2.3.2	Wybudowanie placów zabaw i siłowni na powietrzu	+/-	+	+/-	+/-	+/-	0	+/-	+	0	0	0	+
Działanie 2.3.3	Budowa ścieżek rowerowych	+/-	+	+/-	+/-	+/-	+	+/-	+/-	0	0	0	+
Program operacyjny 2.4	Modernizacja oraz dostosowanie zakresu świadczonych usług placówek przedszkolnych												
Działanie 2.4.1	Modernizacja placówek przedszkolnych	0	+	0	0	+	+	0	+	+	0	+	+
Działanie 2.4.2	Wybudowanie placów zabaw	+/-	+	+/-	+/-	+/-	0	+/-	+	0	0	0	+
Program operacyjny 2.5	Dostosowanie Domów Ludowych i świetlic środowiskowych do aktualnych wymogów												
Działanie 2.5.2	Modernizacja i rozbudowa Domów Ludowych i świetlic środowiskowych w Gminie	0	+	0	0	+	+	0	+	+	0	+	+
Program operacyjny 2.6	Zachowanie i ochrona dziedzictwa naturalnego i kulturowego												
Działanie 2.6.1	Rewitalizacja zabytkowych parków na terenie Gminy	+	+	+	+	+	+	+	+	+	0	+	+
Działanie 2.6.2	Uporządkowanie stosunków wodnych	+	+	+	+	+	0	+	+	+	0	0	+
Program operacyjny 2.7	Wspieranie tworzenia i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych oraz wspieranie zarządzania energią												
Działanie 2.7.1	Rozwój fotowoltaiki, energii wiatrowej i pochodzącej z biomasy	+	+	+/-	+	+	+	+/-	+/-	+	+	+/-	+
Działanie 2.7.2	Wspieranie inteligentnego zarządzania energią	+	+	+	+	+	+	0	0	+	+	0	+

Źródło: opracowanie Remedia S.A.

Uzasadnienie:

Program inwestycyjny 2.1 działania 2.1.1, 2.1.2 i 2.1.3 (budowa i modernizacja dróg oraz przepustów i rowów) ingeruje w środowisko. Niemniej przewiduje się przy każdym konkretnym projekcie rozwiązania minimalizujące wpływ negatywny, w przypadku niemożności kompensatę przyrodniczą określoną konkretnie w danym projekcie. Przy tym warto zauważyć, że działania w zakresie dróg zawsze nakierowane są na bezpieczeństwo i wygodę użytkowników i podnoszą majątek Gminy. Działanie 2.1.5 – budowa nowych obwodów oświetleniowych ma istotny

wpływ pozytywny na bezpieczeństwo i komfort mieszkańców, może mieć niewielki (głównie w czasie budowy) na środowisko. Działanie 2.1.6 – podnoszenie bezpieczeństwa dróg jest bardzo zróżnicowane w treści. Od zmiany oznakowania, co ma jedynie pozytywny wpływ na użytkowników dróg, po przebudowę dróg, gdzie zagrożenia są podobne do opisanych przy działaniach 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3.

Program operacyjny 2.2 „Skanalizowanie Gminy" może mieć negatywny wpływ w czasie realizacji inwestycji, jednak jednoznacznie korzystny po jej zakończeniu.

Program operacyjny 2.3 „Wyposażenie sołectw w niezbędną infrastrukturę rekreacyjno-sportową mogą ingerować w środowisko podobnie jak drogi. Jednak długoterminowo można stwierdzić bardzo korzystne skutki dzięki mniejszej presji na środowisko niepoddane przebudowie (np. gra w piłkę na przygotowanym boisku zamiast na łące).

Podobnie program operacyjny 2.4 w zakresie modernizacji przedszkoli (działanie 2.4.1) ma korzystny wpływ na środowisko, jest korzystny dla mieszkańców, podnosi majątek Gminy. Modernizacje zawierają w sobie także termomodernizacje. Natomiast zakres 2.4.2 – wybudowanie placów zabaw jest w pełni zbieżny z programem 2.3.

Program operacyjny 2.5 „Dostosowanie Domów Ludowych i świetlic środowiskowych do aktualnych wymogów" ma pozytywny (lub obojętny) wpływ na komponenty środowiskowe, co wynika z istoty rzeczy.

Program operacyjny 2.6 „Zachowanie i ochrona dziedzictwa naturalnego i kulturowego" jest stworzony w celu poprawy stanu środowiska.

Natomiast program operacyjny 2.7 nie da opisać się jednoznacznie. Niemniej należy przyjąć, że każdy konkretny projekt będzie oceniany i dopiero wtedy podjęte będą właściwe decyzje. O ile fotowoltaika na skalę niewielką (np. na połaci dachu) nie ma negatywnego wpływu na środowisko to już duża ferma fotowoltaiczna może mieć. Podobnie użycie biomasy jako źródła energii zależy od skali, konkretnej technologii i realnej substytualności. Kwestia energii wiatrowej w pobliżu obszarów chronionych tzw. „dyrektywą ptasią" *(dyrektywa Unii Europejskie 2009/147/WE z 30 listopada 2009*

w sprawie ochrony dzikiego ptactwa) wymagać będzie każdorazowa analiz i uzgodnień pozwalających na działanie bez nadmiernej szkody dla środowiska.

TABELA 12 WPŁYW ZADAŃ NA ELEMENTY ŚRODOWISKA W ZAKRESIE III CELU STRATEGICZNEGO

		Różnorodność biologiczna	Ludzie	Zwierzęta	Rośliny	Woda	Powietrze	Powierzchnia ziemi	Krajobraz	Klimat	Zasoby naturalne	Zabytki	Dobra materialne
CEL STRATEGICZNY 3	MĄDRZY, ZDROWI I AKTYWNI MIESZKAŃCY												
Program operacyjny 3.1	Zaspokojenie potrzeb rekreacyjnych i wypoczynkowych dzieci i młodzieży												
Działanie 3.1.1	Organizowanie różnych form letniego wypoczynku dla dzieci i młodzieży	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 3.1.2	Współpraca z klubami sportowymi, zrzeszającymi osoby uprawiające różne dyscypliny sportu	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Program operacyjny 3.2	Zaspokojenie potrzeb kulturalnych mieszkańców Gminy												
Działanie 3.2.1	Aktywne instytucje kultury	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 3.2.2	Kultywowanie i promocja tradycji	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Program operacyjny 3.3	Dbałość o wysoki poziom bezpieczeństwa społecznego												
Działanie 3.3.1	Zapewnienie nowoczesnego sprzętu dla OSP	0	+	+	+	+	+	0	0	0	0	+	+
Działanie 3.3.2	Stworzenie systemu ratownictwa przed zagrożeniami w oparciu o OSP	0	+	+	+	+	+	0	0	0	0	+	+
Działanie 3.3.3	Podnoszenie jakości bazy lokalowej OSP	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+
Program operacyjny 3.4	Aktywne i zdrowe starzenie się												
Działanie 3.4.1	Stworzenie punktu dziennej opieki dla osób starszych i niepełnosprawnych	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 3.4.2	Kształtowanie i promocja aktywnych postaw na rzecz zdrowego i aktywnego stylu życia	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Program	Rozwiązywanie problemów zdrowotnych i społecznych mieszkańców Gminy Międzychód												

operacyjny 3.5													
Działanie 3.5.1	Poszerzenie oferty socjoterapeutycznej	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 3.5.2	Profilaktyka zdrowotna	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 3.5.3	Wspieranie i ukierunkowywanie osób i rodzin do prawidłowego funkcjonowania w społeczeństwie	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 3.5.4	System przeciwdziałania społecznym skutkom bezrobocia	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Program operacyjny 3.6	Stworzenie programów doszkalających												
Działanie 3.6.1	Stworzenie programów doszkalających w zakresie obsługi nowoczesnych urządzeń, Internetu, walka z wykluczeniem społecznym	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 3.6.2	Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 3.6.3	Zapewnienie dostępu do sieci szerokopasmowej na terenie Gminy	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+
Działanie 3.6.4	Wspieranie rozwoju e-społeczeństwa	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Program operacyjny 3.7	Poprawa jakości w obszarze edukacji i oświaty												
Działanie 3.7.1	Zajęcia z zakresu profilaktyki i udzielania pierwszej pomocy	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 3.7.2	Wspieranie lokalnych inicjatyw na rzecz edukacji przez całe życie	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Program operacyjny 3.8	Działania prośrodowiskowe, w tym redukujące niską emisję												
Działanie 3.8.1	Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej	0	+	+/-	0	+	0	0	+	+	0	0	+
Działanie 3.8.2	Promocja postaw ekologicznych	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	0	0
Program operacyjny 3.9	Promocja walorów przyrodniczo-turystycznych												
Działanie 3.9.1	Promocja i rozwój agroturystyki	+	+	+	+	0	0	+	0	+	0	+/-	+
Działanie 3.9.2	Wyznaczenie szlaków turystycznych	+	+	+	+	+	+	+	+	+	0	+/-	+

Źródło: opracowanie Remedia S.A.

Uzasadnienie:

III Cel Strategiczny „Mądrzy Zdrowi I Aktywni Mieszkańcy” nastawiony jest w całości na wspieranie dobrostanu mieszkańców Gminy różnorakimi działaniami o charakterze informacyjno-organizacyjnym. Jedyne działania, na które należy zwrócić baczną uwagę, aby nie uzyskać wpływu negatywnego to: działanie 3.8.1 – kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej”. Należy projektować zabiegi termomodernizacyjne tak, aby nie zniszczyć obszarów ważnych ornito- i chiropterologicznie, oraz program operacyjny 3.9 „Promocja walorów przyrodniczo-turystycznych” w sposób nie powodujący strat w środowisku.

4. ZGŁOSZONE UWAGI I OPINIE

4.1 OPINIE ORGANÓW O KTÓRYCH MOWA W ART. 57 I 58 USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Burmistrz Międzychodu zgodnie z wymogami *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* zwrócił się o odpowiednie opinie. Uzyskano pozytywną opinię Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu pismem znak DN-NS.9012.1421.2015 z dnia 16.10.2015 roku oraz pismem znak WOO-III.410.661.2015.AO.1 z dnia 03.11.2015 roku opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z uwagami, które zostały uwzględnione.

Pisma zamieszczono w załączniku do Prognozy Oddziaływania na Środowisko.

4.2 INNE ZGŁOSZONE UWAGI I OPINIE

Zgodnie z art. 5a *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.), w trybie *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008r., poz. 1227 z późn. zm.), 23 października 2015 r. Burmistrz Międzychodu skierował dokument strategii do publicznych konsultacji. Lista organizacji zaproszonych do konsultacji Strategii

- Radni Gminy Międzychód,
- Sołtysi Gminy Międzychód,
- Gminna Rada Seniorów,
- Gminna Rada Organizacji Pożytku Publicznego.

Zaproszenie do konsultacji zostało skierowane do ogółu mieszkańców poprzez:

- zamieszczenie na stronie internetowej Gminy,
- zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy.

Wszystkie zgłoszone wnioski zostały uwzględnione, oryginały wniosków są złożone w Urzędzie Do dnia dzisiejszego wpłynął jeden wniosek z dnia 17.09.2015 roku, który został uwzględniony.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) w razie stwierdzenia możliwości znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na skutek realizacji projektów polityk, strategii, planów lub programów, przeprowadza się postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Możliwym działaniem transgranicznym byłoby naruszenie tzw. *Dyrektywy Ptasiej*, niemniej *Strategia* w pełni uwzględnia uzgodnienia z nią związane. Poza tym, ze względu na niewielki zasięg przestrzenny obszaru objętego *Strategią Rozwoju Gminy Międzychód* i dużą odległością gminy od granic innych państw skutki realizacji Strategii nie będą miały oddziaływania transgranicznego.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE MONITOROWANIA SKUTKÓW REALIZACJI STRATEGII

6.1 MONITOROWANIE RZECZOWE REALIZACJI STRATEGII

Strategia jest dokumentem planowania długookresowego, który stanowi podstawę do precyzowania rozwojowych przedsięwzięć społecznych i gospodarczych. Sądzić należy, że aktualizacja Strategii jeden raz w okresie czteroletniej kadencji władz samorządowych winna zapewnić jej wystarczające dostosowanie do zmieniającej się sytuacji społeczno-gospodarczej Gminy.

Zaprezentowane opracowanie zawiera zbiór celów strategicznych Gminy. Określenie „cel" określa zarówno pojedyncze działanie, wiele działań bądź wręcz odwołuje się do spójnego opracowania.

W skali krótko i średniookresowej aktualizacje planów rozwojowych gminy zapewnia przygotowanie i doroczny przegląd budżetów i Wieloletnich Prognoz Finansowych. Monitoring i ewaluacja oprócz dokonania oceny stopnia realizacji działań zapisanych w Strategii polega na wprowadzaniu modyfikacji zgodnie ze zmieniającymi się warunkami wpływającymi na rozwój społeczny i gospodarczy Gminy.

Realizacja zadań odbywać się będzie poprzez uchwalanie i realizacje kolejnych budżetów. W pozostałych obszarach cele opisane w Strategii winny stać się podstawą projektów realizowanych przez samorząd.

Władze Gminy wypełniając strategię winny podejmować decyzje określające: rodzaj zadań i ich hierarchię, zakres finansowania, okres i kolejność realizacji zadań. Zarządzanie finansowe polega na wdrażaniu przyjętych przez Radę Gminy kolejnych budżetów i WPF-ów, analizujących aktualne możliwości inwestycyjne. Aktualne dokumenty (budżet i WPF) są dostępne każdorazowo na stronie BIP Gminy Międzychód.

Bezpośrednim wskaźnikiem wykonania strategii będzie stopień realizacji zaplanowanych projektów. Poszczególne „cele" opisane w strategii posiadają określone mierniki oceny będące podstawą do budowania szczegółowych zasad oceny postępu prac nad programami. Sposób prezentacji osiągnięć w realizacji strategii to decyzja władz Gminy. Monitorowanie i ocena zarówno Strategii jak i innych programów polegać winno na porównaniu osiągniętego stanu do założeń opisanych w odpowiednich programach na podstawie analizy sprawozdań rzeczowych i finansowych.

Urząd Gminy jako instytucja wdrażająca Strategię jest odpowiedzialny za:

- zbieranie i udostępnianie danych na temat postępów wdrażania oraz przebiegu realizacji Strategii,
- zapewnienie spójności różnych dokumentów programowych.

W przyjętej hierarchii dokumentów programowych podstawowe informacje pokazujące realizację Strategii zawierają w sobie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy.

Strategia Rozwoju Gminy Międzychód została opracowana przy założeniu, że jej sporządzenie przyczyni się do planowego zarządzania wymagającego okresowych weryfikacji luki pomiędzy stanem faktycznym i stanem pożądanym w Gminie.

6.2 MONITOROWANIE ŚRODOWISKOWE REALIZACJI STRATEGII

Wpływ realizowanej strategii na środowisko będzie oceniany dwutorowo:

- Dzięki pozyskaniu kolejnych danych z państwowego monitoringu dla obszaru gminy (np. okresowe badania WIOŚ, badania GDDKiA, badanie gleb, badania hałasu),
- Każdorazowo przy uzyskiwaniu decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla konkretnych przedsięwzięć.

Częstotliwość przeprowadzania analizy skutków realizacji strategii określona będzie na podstawie uzyskanych decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla konkretnych przedsięwzięć. Poza tym każdorazowa modyfikacja *Strategii* wiązać będzie się z aktualizacją analizy skutków realizacji strategii.

SPIS TABEL

TABELA 1 MOŻLIWOŚCI DZIAŁAŃ ALTERNATYWNYCH W ZAKRESIE I CELU STRATEGICZNEGO .. 6
TABELA 2 MOŻLIWOŚCI DZIAŁAŃ ALTERNATYWNYCH W ZAKRESIE II CELU STRATEGICZNEGO . 7
TABELA 3 MOŻLIWOŚCI DZIAŁAŃ ALTERNATYWNYCH W ZAKRESIE III CELU STRATEGICZNEGO 8
TABELA 4 OCENA STANU WÓD JEZIORNYCH NA TERENIE POWIATU MIĘDZYCHODZKIEGO ZA 2014 ROK 16
TABELA 5 GŁÓWNE ZBIORNIKI WÓD PODZIEMNYCH (GZWP) NA TERENIE POWIATU MIĘDZYCHODZKIEGO 18
TABELA 6 WYKAZ PUNKTÓW POMIAROWYCH ORAZ WYNIKÓW BADAŃ HAŁASU W MIEJSCOWOŚCI ŚLESIN 21
TABELA 7 WYKAZ SKŁADOWISK W FAZIE EKSPLOATACYJNEJ NA TERENIE POWIATU MIĘDZYCHODZKIEGO W ROKU 2014 24
TABELA 8 WYKAZ ZAMKNIĘTYCH SKŁADOWISK ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE I OBOJĘTNE NA TERENIE POWIATU MIĘDZYCHODZKIEGO 24
TABELA 9 ZAKRES I CZĘSTOTLIWOŚĆ BADAŃ MONITORINGOWYCH W ROKU 2014 NA SKŁADOWISKACH W FAZIE EKSPLOATACYJNEJ I W FAZIE POEKSPLOATACYJNEJ NA TERENIE POWIATU MIĘDZYCHODZKIEGO 25
TABELA 10 WPŁYW ZADAŃ NA ELEMENTY ŚRODOWISKA W ZAKRESIE I CELU STRATEGICZNEGO 30
TABELA 11 WPŁYW ZADAŃ NA ELEMENTY ŚRODOWISKA W ZAKRESIE II CELU STRATEGICZNEGO 32
TABELA 12 WPŁYW ZADAŃ NA ELEMENTY ŚRODOWISKA W ZAKRESIE III CELU STRATEGICZNEGO 35